

総合医学会報告

シンポジウム 1：病院機能評価の受審

第58回国立病院療養所総合医学会
(平成15年10月31日 於 札幌)

座長 山下幸紀 長谷川壽彦*

座長の要約

第1演者として、日本病院機能評価機構の評価部会山本修三委員が、評価実施の目的が医療の質を向上させることにあり、その目的達成のために施設がとっている体制や実際に行っている内容につき、評価項目を設定して書面と訪問により審査していること、および審査は不十分な事項の改善要請を行うものであり、合格・不合格を目的としていないとの説明があった。

次に、受審をした立場から、施設長、診療部、看護部と事務部が受審時の対応について述べた。各演者とも、受審に当たって改善しなければならない審査項目が多岐にわたり、苦勞して改善策を検討したことや環境整備にも配慮したことが強調された。

施設長は、受審効果として職員の意識に変化が見られたことを挙げたが、その一方で向上した意識を持続させることの困難さがあることも指摘した。

診療部の経験として、準備期間の短さに苦勞したが、施設としてワーキンググループを立ち上げ丸となること、とくに全医師が参加して取り組んだのが良い結果に結びついたと報告した。

看護部の発表では、既に2度目の審査を受審した国立大阪病院（大阪医療センター）での内容で、施設全体と看護部と連携を保ちながらの取り組みが大切との指摘があった。

事務部としては、環境整備を中心とした取り組みの説明で、予算の確保の難しさに言及した。

シンポジウムの結論は、以下の2点に集約された。

1. 今後、良質な医療の提供を目指すのであれば、医療施設として受審することは当然の責務であり、また合格は通過点に過ぎない。受審合格後は継続して取り組んでいく部門を設置すべき、との認識はすべての演者に共通しており、受審への積極的取り組みは不可欠である。

2. 現在、国立病院グループは病院機能評価合格病院数で他の設立母体に比べて最も少ない状況である。しかし、建物の構造上、要求している項目をみだせない場合は、それなりの工夫を凝らすことで合格が期待され、今後多数の病院が受審することが望まれる。

(キーワード：病院機能評価、医療の質、受審効果)

国立札幌病院（現：独立行政法人国立病院機構北海道がんセンター）National Sapporo Hospital 副院長

*国立栃木病院（現：独立行政法人国立病院機構栃木病院）National Tochigi Hospital 院長

Address for reprints: Yukinori Yamashita, Vice President, National Hospital Organization
Hokkaido Cancer Center, 2-3-54, 4-jou Kikusui, Shiroishi-ku, Sapporo Hokkaido 003-0804 JAPAN

Received January 26, 2004

Accepted July 16, 2004

THE ASSESSMENT OF HOSPITALS BY THE JAPAN COUNCIL FOR QUALITY HEALTH

Chairpersons : Yukinori YAMASHITA and Toshihiko HASEGAWA*

First, as the assessor, Mr. Shuzo Yamamoto of the Assessment Section of the Japan Council for Quality Health explained (1) this assessment aims at the improvement in the quality of health care in the country, (2) the assessment items are set up to evaluate the system of an institution and what are practiced there, (3) those items are evaluated based on the documents submitted by an institution and by on-site assessment, and (4) the assessment intends to contribute to improving areas where there are deficiencies and not to accredit an institution.

Then, from the assessed side, the facility head and representatives of the clinical, nursing, and business sections stated that their difficulty with the assessment was to study how to improve what were in the assessment items, which were great in number and varied. They emphasized that they took the protection of the environment into consideration in their discussion. The facility head reported that the assessment helped to raise employees' awareness, but it would be difficult to maintain this level of awareness. The clinical section mentioned that despite the short period for preparation they formed a working group and all doctors worked together and it improved the situation immensely. The nursing section pointed to the importance of collaboration of the nursing section and all the other sections to improve their work by referring to Osaka National Hospital (National Osaka Medical Center) which was assessed twice. The business section reported the difficulty of acquiring sufficient budget to maintain a good working environment.

The symposium that followed can be summarized in the following two points. First, all present agreed that medical institutions are rightfully required to pass the assessment if they intend to offer quality medical services and they should continue to get assessed periodically. After the assessment medical institutions should set up a section to continuously grapple with the issues of improvement. Second, the number of national hospitals which have passed the assessment is fewer than other non-national medical institutions. It is hoped that more of them receive the assessment since even if some of the assessment items are unable to be improved due to insufficient facilities, if their efforts are recognized they will pass the assessment.

(Key Words : the Japan council for quality health, quality of medical care, effects of assessment)

(平成16年 1月26日受付)

(平成16年 7月16日受理)